

DEFINITIEF VERSLAG

SIKB – CCvD Archeologie

Datum : 12 oktober 2006
Tijd : 10.00 – 13.15 uur
Plaats : Hoog Brabant te Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_06_18432

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. R.W. Brandt T. Smit Dr. E.F. Gehasse Dr. M. Meffert Drs. N. Mulder Drs. J.A.M. Oude Rengerink Prof. N.G.A.M. Roymans J. Zeiler Drs. E.N. Wieringa Drs. G. van den Eynde	Bouwfonds RWS / DWW Provincie Noord-Brabant HBS Brunsting Stichting ACVU Ingenieursbureau Oranjewoud VU Amsterdam ArcheoBone SIKB Erfgoedinspectie	Voorzitter NEPROM RWS Provincies / IWC VOiA NVvA Archon VOiA Programmasecretaris Rijk
Gast		
Drs. R. van Heeringen Mr.drs. W. de Koning	RACM SIKB	Programmadirecteur
Afwezig		
Drs. N. Arts Prof. Dr. J.G.A. Bazelmans J. Fix Drs. T. Hazenberg M.W. Löhner MBA Prof.dr. W.J.H. Willems	Gemeente Eindhoven RACM Gemeente Houten Tom Hazenberg Archeologie RPS Certificatie Erfgoedinspectie	Gemeenten / CGA Rijk VNG VOiA VOC Rijk
Notulist		
E. Wieringa	SIKB	

Actie door

1. Opening, toelichting op de agenda en verslag 19 juni j.l.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. In het bijzonder Van Heeringen. Hij zal een toelichting geven bij agendapunt 5.

Verslag 19 juni 2006

Opmerkingen

Blz. 1:

J. Fix staat ten onrechte als aanwezig. Zij was er niet. Zal worden aangepast.

Blz. 3, punt 4 1^e alinea: Smit bedoelde met het hele traject, de procedure bij bodem. Het is goed om bij archeologie te streven naar optimalisatie en geen langdurige trajecten na te streven.

Blz. 4, punt 5 2^e alinea: Willems meldt...controleert. Deze zin wordt achter controleert uitgebreid met de volgende toevoeging: tot 1 januari.

Blz. 4 punt 6 3^e alinea. Naar aanleiding hiervan meldt de vz dat hij geprobeerd heeft contact te zoeken met N. Mulder. Dit is niet gelukt. J. Zeiler meldt dat het punt evaluatie van het CCvD weinig tijd krijgt in verhouding tot de BRL. Dit punt komt



**Actie
door**

later aan de orde.
Het verslag wordt verder goedgekeurd.

2. Toelichting op de leidraad Standaard Archeologische Monitoring

Van Heeringen geeft een toelichting op de achtergrond van de SAM en de wijze waarop die tot stand gekomen is. Er zijn een hoop specialisten die hieraan hebben meegewerkt. Malta gaat uit van behoud in situ, maar daar wordt eigenlijk nauwelijks praktische invulling aangegeven in het beleid. Door de groei van de markt werd het steeds noodzakelijker om aan deze lacune iets te doen. In de KNA 3.1 wordt in het protocol fysiek beschermen het opstellen van een visie gevraagd op beschermde vindplaatsen. De nulmeting uit de SAM speelt in die visie een belangrijke rol. Aan de hand van de SAM kunnen nl. harde uitspraken worden gedaan over de fysieke gaafheid van een vindplaats op een bepaald moment. Dit is van belang bij het waarderen (voortraject) en bij het beheer van een vindplaats op lange(re) termijn. De SAM geeft een set van 'manieren' hoe je de gaafheid kunt meten. Dit is altijd maatwerk. Alle ingrediënten voorschrijven is niet de bedoeling. Voor beheer speelt dit vooral in het landelijk gebied.

NR vraagt hoe deze leidraad praktisch op de werkvloer gebruikt gaat worden. Naar aanleiding hiervan word besloten de SAM van een op de praktijk gerichte inleiding te voorzien. EW vult aan dat de praktische kant al geborgd is door ernaar te verwijzen in de KNA 3.1. De wijze van waarderen in het voortraject, gaat hiermee al praktisch ten uitvoer bij IVO-proefsleuven. Voor beheer kan dit nog verduidelijkt worden.

WdK mist nog de praktische invulling hoe, wanneer en door wie de SAM ingezet wordt.

JF geeft in aansluiting hierop aan dat er ook een aanwijzing zou moeten zijn voor de dagelijkse praktijk bij gemeenten. Wat kunnen zij met de SAM? Dit heeft met oog op de kosten en maatschappelijk belang consequenties voor de haalbaarheid.

MM is zeer blij met de SAM en vind het inhoudelijk een goed stuk. Ook een stuk dat voor de provincie goed bruikbaar is, bv door opname in het PvE. MM ziet wel een lacune in de SAM op het gebied van zandgronden. Zeker met het oog op proefsleuvenonderzoek waar met de gangbare methode de nodige kritiek op te geven valt. In aanvulling hierop geeft van Heeringen aan dat de leidraad gezien moet worden als een groeimodel en daarmee voor uitbreiding en verbetering vatbaar is.

NR mist in de bijlagen metaal. Deze categorie kan sterk aan degradatie onderhevig zijn door overbemesting op de zandgronden. Afgesproken wordt hiervoor in de SAM iets op te nemen.

TS vind het wel een heel dik stuk. Gekeken wordt of het in praktische delen opgeknipt kan worden. Tevens vraagt Smit zich af wie verantwoordelijk is voor de kosten in het gebruik?. EW licht toe dat dit deels in het voortraject is opgenomen om dat de criteria uit de SAM gevraagd worden om de fysieke gaafheid van een vindplaats te beschrijven (nulmeting). Voor het feitelijk monitoren van vindplaats in de beheerfase is dit geheel vrijwillig, en kan de SAM niet worden opgelegd aan bv een gemeente.

NM geeft aan dat in dit verband altijd gekeken moet worden hoe ze beleidsmatig ingepast kunnen worden. Communicatie kan sterk verbeterd worden.

Algemeen is het CCvD het erover eens dat de SAM ingezet kan worden om een duidelijk signaal naar het ministerie af te geven omdat de praktijk van regelgeving en financiering vooral gericht is op opgraven. Dit staat in contrast met het Malta uitgangspunt van behoud in situ.

Besloten wordt de SAM goed te keuren met de volgende opmerkingen:

RvH

- Er wordt in de SAM verwezen naar degradatie van metaal en voorzover mogelijk opgenomen op basis van teksten die nu opgesteld worden bij de RACM.
- Er wordt een op de praktijk gerichte toelichting bijgeschreven over het gebruik



**Actie
door
EW**

(hoe, wanneer, wie, waarom). Tevens aandacht voor verplicht/vrijwillige aspecten van de SAM.

3 a Ingelast agendapunt opvolging Roel Brandt als voorzitter van het CCvD

Roel Brandt heeft te kennen gegeven het voorzitterschap te willen neerleggen. Hij is bereid om zijn functie te blijven uitvoeren tot er een opvolger is gevonden. Het bestuur SIKB is op de hoogte gebracht en in het bestuur zijn een aantal uitgangspunten ten aanzien van de opvolging geformuleerd. Deze zijn in twee voorstellen verwoord die in de vergadering worden besproken. Dit betreft een voorstel voor (1) de advertentietekst met profiel en (2) de procedure voor het aanstellen van de opvolger.

Besloten

Ten aanzien van de advertentietekst met profiel wordt het volgende na uitvoerige discussie besloten:

WdK

- In de algemene tekst wordt het belang van 'de blik naar buiten' dus archeologie in relatie tot bodembeheer en bredere kwaliteitsprocessen van groot belang geacht door het college. Dit wordt in de tekst aangepast.

WdK

- Onder profiel is ervaring met kwaliteitsvraagstukken en processen het meest zwaarwegend. Op de tweede plaats komt kennis van het vak archeologie en op de derde plaats affiniteit met bodembeleid.

WdK

- Vanuit het CCvD zullen in de sollicitatiecommissie Tjakko Smit en Nico Roymans vertegenwoordigd zijn. Jenny Fix zal ook gevraagd worden (heeft toegezegd).
- De advertentie wordt geplaatst via de SNA, Website SIKB, de Volkskrant en Binnenlands Bestuur. E.e.a o.v.b. van de kosten.

3 b Ingelast agendapunt ingekomen brief Overgangsregeling

SIKB heeft een brief ontvangen van een archeologisch ondernemer over een door onderneming gewenste overgangsregeling voor actoren die niet aan de gestelde KNA eisen voldoen. Een eerdere brief over dit onderwerp is aan het ministerie van OCenW gestuurd met een afschrift aan o.m. SIKB. WdK licht toe de brief in de eerste plaats gericht was aan de staatssecretaris van OCenW daarom is afgezien van een schriftelijke reactie van SIKB.

Het CCvD is van mening dat het ongewenst is om de eisen voor in de archeologie werkzame personen te versoepelen of de overgangsregelingen te verruimen. Het CCvD is van mening dat de huidige eisen aan de (wetenschappelijke) kennis en ervaring een juiste weergave vormen van de voor de beschreven werkzaamheden noodzakelijke (wetenschappelijke) kennis en ervaring.

Na overleg in het CCvD zal in de brief vermeld worden dat er met de KNA 3.1 tav de eisen aan actoren geen wijzigingen noodzakelijk geacht worden. Een overgangsregeling wordt ook niet noodzakelijk geacht. M.a.w. er zijn op basis van deze brief geen nieuwe argumenten ontstaan om de KNA op bedoelde punten aan te passen ofwel uit te breiden.

Besloten

WdK

Beantwoording zal formeel namens het bestuur uitgaan.
Het CCvD stemt in met het uitgangspunt dat aanpassing van de KNA niet nodig is n.a.v. deze brief.

4. Beoordelingsrichtlijn (BRL) Archeologie

EW geeft toelichting op de svz ontwerp BRL. Kritiek uit het veld is verwerkt op basis van advies van de BRL begeleidingscommissie. Dit ligt vandaag voor aan het CCvD.

WdK geeft een toelichting op besluitvorming van OCenW zoals vastgelegd in de toelatings AMVb. Deze is nog niet openbaar. Certificering wordt niet verplicht gesteld en is dus in alle gevallen vrijwillig. In de AMvB zijn de eisen voor vergunningverlening opgenomen. Initiële toetsing wordt uitgevoerd door RACM. De RACM werkt momenteel aan de uitwerking van deze toelating. SIKB is gevraagd hieraan medewerking te verlenen. Inzet is waar mogelijk aan te sluiten op de KNA.



Actie door

EW geeft aan dat ten aanzien van de BRL en de uitgevoerde pilot audit zal opnieuw gekeken moeten worden of met de gekozen 'light variant' de gewenste controle op kwaliteit wordt gehaald. Uit de pilot is gebleken dat de auditor feitelijk geen documenten kan inzien in het veld om de gestelde eisen ook te kunnen controleren. Zeker nu certificering geen verplichting wordt, zullen bedrijven en instellingen certificering als een meerwaarde moeten beschouwen. Dubbeling met toezicht door de EI zal daarom ook zoveel mogelijk voorkomen moeten worden.

NM geeft dat bij de VOiA geen obstakels zijn tav het ontwerp, maar tevens dat er bij bedrijven geen draagvlak voor certificering bestaat nu het niet langer verplicht is. Ook bestaat er bij de VOiA zorg over de RACM als uitvoerder.

WdK geeft hierop aan dat het niet ongebruikelijk dat partijen zichzelf een vergunning verlenen (bv bij gemeentes). Tevens heeft het RACM de intentie uitgesproken zich te laten certificeren. Voor de uiteindelijke besluitvorming is het niet belangrijk hoeveel partijen zich laten certificeren, maar of er groen licht gegeven kan worden voor dit systeem. De meest lichte variant zoals gekozen door het CCvD lijkt geen toegevoegde waarde te hebben. Het moet wel wat voorstellen.

NM Ziet graag meer duidelijkheid over de actoren .

EW licht toe dat inzicht in de eisen bij actoren ook cruciaal is. In de gekozen light variant (toets alleen procestappen met actor, geen archeoloog in het auditteam) kan niet naar de kennis en ervaring van de actor gevraagd worden. Deels ligt dat aan het niet kijken naar de specificaties. Voor het belangrijkste deel ligt dit aan het niet kunnen toetsen van de "OK-stappen". Juiste bij deze stappen worden veelal de papieren (tussen)producten gegenereerd.

De punten van de pilot audit zijn door SIKB op een rijtje gezet met voorstel tot besluitvorming tav de KNA en BRL. Tav de BRL zouden er meer controlemomenten kunnen worden toegevoegd evenals een lijst van documenten en registraties op locatie. Dit is op vrij eenvoudigere wijze te wijzigen in de BRL. Indien hiervoor gekozen wordt, wordt het midden gehouden tussen de licht en zwaardere variant van certificeren.

EG geeft aan dat meerwaarde van audits zeer belangrijk is. Anders is het weinig zinvol.

TS geeft aan dat certificering het sluitstuk is op het geheel. Aantoonbaarheid is belangrijk en voor de opdrachtgever want dat is juist de meerwaarde.

NM geeft aan dat voor de VOiA kostenbeperking belangrijk is. Als voor de middelzware certificering gekozen wordt, zouden de effecten op de kosten besproken moeten worden.

Besloten

EW - De BRL wordt op m.n. de controlepunten uitgebreid. De wijzigingen worden op de eerstvolgende CCvD vergadering besloten.

EW - De kosten worden (her)berekend en tijdens datzelfde overleg opnieuw besproken.

5. Terugkijken op 1 1/2 jaar CCvD Archeologie

Uitgangspunt bij dit agendapunt is te inventariseren waaraan behoefte is onder de leden en het daarna inhoudelijk te agenderen.

NM Dit had tav van de agenda duidelijker op papier gezet kunnen worden.

NM geeft aan dat namens de VOiA behoefte is aan een overleg 'met de benen op tafel' over werking van het college.

Algemeen zijn de leden van het CCvD het erover eens dat een evaluatie wenselijk is.

Besloten

Op 13 november zal een aparte vergadering worden gepland met als onderwerp: evaluatie werking van het CCvD terugkijkend, maar ook gericht op de toekomst.

6. Mededelingen

- Bijlage niet besproken. Eerstvolgende vergadering

**Actie
door**

7. Rondvraag en Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 13.15.

